

Олейникова Юлия Владимировна

**КУЛЬТУРНЫЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ  
В СТРУКТУРЕ  
ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ**

Специальность 22.00.06 – Социология культуры, духовной жизни

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Саратов 2008

Работа выполнена в ГОУ ВПО  
«Саратовский государственный технический университет»


Научный руководитель	заслуженный деятель науки России, доктор философских наук Ярская Валентина Николаевна
Официальные оппоненты	доктор социологических наук, профессор Елютина Марина Эдуардовна  доктор социологических наук, профессор Мокин Константин Сергеевич
Ведущая организация	Институт социологии РАН, г. Москва

Защита диссертации состоится 18 сентября 2008 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 212.242.03 при ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет» по адресу: 410054, Саратов, ул. Политехническая, 77, Саратовский государственный технический университет, корп.1, ауд.319.

С диссертацией можно ознакомиться в научно-технической библиотеке ГОУ ВПО «Саратовский государственный технический университет»

Автореферат разослан «10» августа 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

 В. В. Печенкин

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000466032

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью выявить роль репрезентаций этничности, осуществляемых на публичном уровне, в процессе разворачивающегося процесса конструирования этничности, реализующегося в отечественных политическом, социальном и культурном полях. Современный мир, превращающийся в глобальную деревню с весьма прозрачными границами, развивающимся единым информационным пространством и возрастающими миграционными потоками, ставит перед человечеством все новые задачи, составляющие основу общественной безопасности. На общемировой повестке дня важное место занимают вопросы, связанные с этнической неоднородностью общества. Обостряясь, темы национального самоопределения, сохранения самобытности, перерастают в крайние формы экстремизма и интолерантности. Зачастую и без того напряженную ситуацию усугубляют и проблематизируют политические предприниматели, использующие этничность как инструмент в манипулятивных целях.

В мире информации решающую роль в общественной жизни играют средства массовой коммуникации. Они, обладая существенным ресурсом власти, формируют общественные стереотипы. Сопровождая ту или иную «объективную» информацию оценками, властные элиты создают удобный символически сконструированный и наделенный необходимыми (для создателей этой информации или властных элит) свойствами, маркированный особым образом дубликат реальности. Средства массовой информации, представляя пространство репрезентации, наряду с другими публичными сценами, составляют основу для демонстрации и воспроизводства этничности. Эти публичные поля являют собой этнический дисплей, с помощью которого этничность не только воспроизводится и представляется общественности, но и конструируется заново, разворачивается, проживается каждым человеком. Становятся актуальными исследования этничности, выполненные в русле социального конструктивизма. Этничность представляется не как примордиальная данность, уготованная ландшафтом и генами, но как динамическая идентификация в процессе социализации и репрезентации в публичных пространствах, с подачи властных элит. Этническая идентификация предстает как лабильная, конструируемая с определенными целями в этнокультурном поле культурная сущность.

Поскольку мировое пространство представляет собой огромный мультикультурный регион, этническая тематика, вопросы нациостроительства, производства этнических и национальных символов составляют основу государственной стабильности и благополучия. Этничность становится одной из самых популярных тем в публичном пространстве и медиадискурсе. Телевизионные репортажи, заметки на страницах прессы, эпизоды художественных фильмов все чаще в качестве центрального персонажа выбирают этнического героя, обыгрывая тем или иным способом, марки-

руя его инаковость. Реализация этничности происходит в процессе репрезентаций в современном символическом пространстве, превращения в этнически-маркированный символический капитал. Приметой времени становится празднование национальных праздников, будь то русская Масленица, башкирский, или татарский Сабантуй, праздник Курбан или Рождество – они неизменно сопровождаются массовыми гуляниями, актуализацией этнических образов. Эти события несут идеологическую нагрузку, не переданные предками, а тщательно реконструируемые и воссозданные сверху, с помощью этнографов и историков традиции репрезентируются в публичном пространстве, сопровождаются этническими маркерами, неизменно внося лепту в создание этнического нарратива. Репрезентация этнических образов в публичных пространствах, в киноиндустрии, индустрии моды участвует в конструировании этничности. Названные практики, основанные на этнизации медиадискурса, являясь мощным инструментом социального конструирования, остаются малоизученными. Исследование способов и инструментов культурных репрезентаций, их роли в структуре воспроизводства этничности, конструировании национальных и этнических идентичностей представляется актуальным направлением современной социологии, открывающим не только интерпретативные, но и широкие прогностические перспективы.

**Степень научной разработанности проблемы.** Этническая тематика является частью предметной области ряда отраслей социологической науки и других наук социально-гуманитарного цикла. Каждая из них исследует этот вопрос в своем тематическом преломлении, центральной смыслообразующей категорией здесь выступают понятия этничности, этнической идентичности и идентификации, вокруг которых ведутся ожесточенные дебаты, не приводящие исследователей к консенсусу. Этничность является постоянной темой научных дискуссий, традиционным символом политического конструирования, хотя до единой концепции этничности как культурного феномена пока далеко. Основные стратегии теоретизации определены тремя направлениями: примордиализма, инструментализма и конструктивизма. Примордиализм, определяющий этнос в объективистских категориях, натурализует его природу, отсылает к вполне конкретным субстанциям, являющим в проблемном поле данного направления основную суть этнической группы. Теоретиками этого подхода являются Ю.Бромлей, П. Ван ден Берге, И. Гердер, К. Гирц, Л. Гумилев, А. Дахин, В. Козлов, А. Коркмазов, Ф. Минюшев, М. Мнацаканян, Э. Орлова, В. Пушкин, С. Рыбаков, Э. Тадевосян, С. Широкогоров. Другое направление связано с рассмотрением этничности в качестве инструмента, используемого в определенных целях, важны функции, выполняемые этнической группой. Это направление – инструментализм – разрабатывалось Р.Абдулатиповым, С. Арутюновым, Ю. Арутюняном, Дж. Дэвисом, А. Здравомысловым, А. Цуцьевым, Н. Чебоксаровым. Современной этноэтнической парадигмой, на-



бирающей популярность в России, является конструктивизм. Данная концепция понимает этничность как воображаемое сообщество, представление и самоидентификация с которым возникают в деятельности социальных акторов. Сторонниками этого направления в той или иной мере выступают Б. Андерсон, М. Барре, П. Бурдые, Ф. Барт, Р. Брубейкер, В. Воронков, Э. Геллнер, Л. Дробижева, О. Карпенко, Э. Коэн, В. Малахов, А. Осипов, Э. Смит, А. Сусоколов, В. Тишков, Э. Хобсбаум, В. Ярская.

Перспективное направление – социальный конструктивизм, рассматривающий этническую группу в процессе групп-мейкинга (group-making), представлено П. Бурдые и Р. Брубейкером. Поскольку сообщество или группа не могут существовать вне социума, обобщающим признаком становится принадлежность к этой группе или исключенность из нее так называемых Других, или Чужих. В этом контексте значимы исследования идентификационных процессов, построенных на соотношении с символическим Чужаком или Другим. Семиотический подход к анализу роли Чужого в идентификационных процессах представлен концепцией Ю. Лотмана. Работы Г. Блумера, А. Валлона, Н. Дензина, Ч. Кули, М. Куна, К. Леви-Стросса, Дж. Мида, Т. Шибутани, Э. Эриксона посвящены исследованию Другого в контексте символического интеракционизма. М. Бахтин, О. Богатова, А. Горных, У. Эко рассматривают фигуру Чужого как часть образа «Я», участвующего в формировании этого образа. В концепциях Г. Гегеля, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса Другой становится основой социального порядка. Естественной и необходимой полагают фигуру Чужого в идентификационных процессах личности и группы Г. Зиммель, О. Сурова, Е. Панова. Для П. Бергера, О. Бредниковой, М. Вебера образ Другого приобретает значение в объяснении структуры социального действия. И. Кон, Т. Лукман, О. Паченков, П. Рикер, А. Шютц, Ю. Хабермас рассматривают вопрос конструирования символической фигуры Чужого в коммуникативном аспекте. На несводимость Другого к образу «Я», противоречивые и конфликтные отношения между ними указывают Ж. Батай, Ж. Лакан, Ж.-Ф. Лиотар, Э. Левинас, Ж.-П. Сартр, М. Фуко, Р. Штихве. С. Баньковская, З. Бауман, О. Богатова, Л. Дробижева, Б. Дубин, И. Нойманн, С. Рыжова, работающие в рамках социального конструктивизма, занимаются анализом роли Чужого в процессе символической реконструкции границ. Концепцию Чужого, являющегося посторонним для социальной группы, которая обозначает его как маргинала или стигматизирует, разрабатывали И. Гофман, Р. Мертон, Р. Парк, на его архетипическую природу указывал К. Юнг. Конструкт Чужого как продукт идеологии, используемый в политической борьбе, рассматривают И. Киселев, В. Сухачев, Э. Паин, О. Паршина. В исторической перспективе фигуру Чужака рассматривают О. Белова и А. Якимович. Роль Другого в теоретизировании тем этничности, мультикультурализма, глобализации, миграционных процессов и проблем толерантности анализируют Б. Андерсон, В. Антонова, Дж. Армстронг, С. Бенхабиб,

П. Бергер, Э. Геллнер, Л. Гудков, Н. Завершинская, Ф. Знанецкий, О. Карпенко, В. Коротева, К. Клахоун, Л. Куликова, В. Малахов, К. Мокин, Э. Смит, Л. Сагитова, Г. Солдатова, У. Томас, С. Хантингтон, В. Ярская.

Особое значение для осмысления репрезентативной природы этничности имеют работы теоретиков массовой культуры Г. Дебора (концепция общества спектакля), Ж. Бодрийяра (о сути фольклорной вещи). Распространению практик репрезентации этнической инаковости в качестве этнического врага, языка вражды в современном информационном поле, анализу дискурсивных практик в информационном пространстве, на страницах прессы, в школьных учебниках, художественных фильмах посвящены исследования Информационно-аналитического центра «Сова», работы Г. Зверевой, А. Левинсона, П. Романова, Л. Сагитовой, О. Саркисовой, И. Хатковской, В. Щеплановой, А. Усмановой, Е. Ярской-Смирновой. В свете социальных изменений, несмотря на обилие материала по проблемам теоретического осмысления этничности, данные вопросы не только не уходят на второй план, но и приобретают все большую значимость. Вопросам репрезентации и реконструкции этничности, осуществляемой посредством источников, выполняющих развлекательные функции, в отечественных исследованиях уделено недостаточное место. Между тем, презентации, осуществляемые посредством образов художественного кинематографа, развлекательной прессы, в контексте праздничных мероприятий несут на себе не меньшую, а зачастую более серьезную идеологическую нагрузку, участвуя в конструировании этнической идентичности.

Методологической основой диссертации послужила концепция социального конструктивизма П. Бергера и Т. Лукмана, анализируются повседневные репрезентации в качестве фабрики смыслов, производящей общественное знание об этничности, основополагающими в объяснении природы этничности стали идеи о сфабрикованной этничности. Концепция Б. Андерсена и Э. Смита представляет этничность в качестве социального конструкта, суть которого составляют репрезентации этнической группы в социуме и формирование представлений членов общества, что работает на создание нации в качестве воображаемого сообщества. Данные положения выступили в качестве методологических положений исследования, принят тезис о символической природе этничности, в этом контексте особое значение приобретает теория репрезентации И. Гофмана, определено понятие этнического дисплея как сцены воспроизводства и демонстрации этничности. Основные черты исследования определили идеи В. Малахова о дискурсивном и недискурсивном измерениях в производстве этнической идентичности. Исследование дискурсов исходит из методологических положений археологии знания М. Фуко. Конкретным инструментарием в анализе текстов послужили положения Е. Мещеркиной-Рождественской, П. Романова, В. Щеплановой, Е. Ярской-Смирновой. Анализ практик репрезентации этничности произведен в соответствии с идеями Ф. Барта о

символической границе, в осмыслении фигуры Чужого привлечены концепция идентификации от противного О. Саркисовой, механизм навязывания этничности О. Бредникова и О. Паченкова, теория невроза границы Б. Дубина, концепция ориентализма Э. Саида. Важным в контексте осмысления проблемы представляется использование теории скрытой повестки дня С. Баулса и Г. Гинтиса, активно разрабатываемой саратовской социологической школой в лице П. Романова и Е. Ярской-Смирновой.

**Достоверность и обоснованность** результатов работы определяются непротиворечивыми теоретическими положениями, соотносимыми с результатами исследования, грамотным использованием методик, корректным применением достижений социологии этнических и визуальных исследований, комплексным использованием теоретических и прикладных методов. Результаты проведенного исследования соотнесены с известными экспериментальными данными, полученными отечественными и зарубежными исследователями.

**Предметом исследования** выступили стратегии воспроизводства и конструирования этничности в отечественном культурном пространстве. **Объектом исследования** стало отечественное культурное поле советского и постсоветского периодов, в котором осуществлялись репрезентации этничности.

**Эмпирическая база исследования** представлена практиками репрезентации этничности в общественной жизни. Советское культурное поле было исследовано на примере кинематографии начала 40-х – конца 70-х и журналов «Работница» и «Крестьянка» 1970-х – середины 80-х годов (всего 360 выпусков). Для исследования Советского периода были выбраны следующие фильмы: «Свинарка и пастух» (1941, реж. И.Пырьев), «Кавказская пленница» (1966, реж. Л.Гайдай), «Джентльмены удачи» (1971, реж. А.Серый), «Мимино» (1977, реж. Г.Данелия). Исследование современных дискурсов национального и способов воспроизводства этничности было выполнено на базе регионального материала Республики Татарстан. Объектом исследования стал национальный татарский кинематограф, представленный художественными полнометражными кинолентами «Зулейха» (2005, реж. Р. Тахватуллин), «Куктау» (2003, реж. В. Мигалев, И. Ягфаров), фильмом «Курбан» (2006). Результаты, полученные при анализе художественного кинематографа, были соотнесены с данными включенного наблюдения праздника Сабантуй -2007 в Казани.

**Целью диссертационного исследования** являются реконструкция и теоретическое исследование дискурсов этнического, социальных механизмов конструирования и воспроизводства этничности, исследование особенностей, механизмов конструирования и воспроизводства этничности посредством репрезентации этнических образов в отечественном культурном поле. Реализация цели предполагает решение следующих задач:

1. Систематизировать отечественные и зарубежные подходы к анализу этничности, выявить методологические основания для концептуализации исследуемого феномена, в контексте произведенного теоретического осмысления выработать собственное операциональное определение.

2. Рассмотреть и систематизировать отечественные и зарубежные теории в определении роли Чужого в контексте репрезентации образа своей группы, конструировании символических границ.

3. На конкретном эмпирическом материале проанализировать многообразие способов воспроизводства этничности в культурной среде, исследовать дискурсивные практики репрезентации этничности на отечественных этнокультурных сценах.

4. На примере культурных массовых репрезентаций исследовать советские и современные практики и стратегии воспроизводства этничности, историческую преемственность тактик репрезентаций и приемов конструирования этнических образов, символических границ, образа Своей этнокультурной группы.

5. Исследовать на основании анализа популярного советского кинематографа и модного дискурса, представленного массовыми общественно-политическими журналами, способ репрезентации этнических образов, в контексте символического конструирования советской нации.

6. На основании обращения к региональному этнокультурному материалу Республики Татарстан исследовать современные стратегии воспроизводства этничности. Выявить механизмы и маркеры репрезентации этнических образов, особенности конструирования этнических границ, воспроизводства социального порядка.

**Научная новизна** исследования заключается в постановке, обосновании и решении задач социологической интерпретации символического конструирования этничности. Новизна представлена в следующих позициях:

1. Проанализировано современное состояние вопроса этнической идентичности, предложена авторская классификация, позволяющая обобщить и систематизировать многообразие существующих теоретических подходов к анализу исследуемого концепта, предложено авторское видение концепта «этничность».

2. Опираясь на анализ и авторскую систематизацию различных теоретических и прикладных работ к исследованию феномена Чужого, было сформулировано представление об этническом Чужом, его роли и функциях в структуре идентификационных процессов этнических групп, возможностях его познания.

3. Эмпирический материал диссертационной работы впервые в контексте исследования подобной проблематики был проанализирован с использованием качественной методологии: дискурсивного анализа текстов

различного рода, представленных релевантной фильмографией, практиками праздника, материалами включенного наблюдения.

4. Создана оригинальная методика исследования коннотативных дискурсов массовой презентации этничности, основанная на социально-конструктивистских аналитических подходах к изучению этничности, теории репрезентации, традициях визуальных исследований. На основе анализа материалов массовой печатной продукции, популярного и этнического кинематографа, анализа случая этнического массового праздника выявлена преемственность в репрезентациях этничности в политическом контексте.

5. На основании исследования советских практик массовых репрезентаций рассмотрены символические способы конструирования этнической идентичности, в контексте тиражирования советского национального нарратива, выявлены механизмы воспроизводства советского дискурса нации, исследованы маркеры, конструирующие представление о Чужом и Своем в пространстве массовых репрезентаций.

6. В контексте обращения к региональному этнокультурному материалу Республики Татарстан предложена авторская интерпретация процесса воспроизводства этничности как особой формы реконструкции традиции, основанной на практиках воспроизводства нормативности социальных порядков и иерархий.

**Гипотеза исследования** заключается в предположении, что этническая идентификация воспроизводится в процессе репрезентаций на различных культурных сценах, где значимое место занимают пространства массовых репрезентаций. Инструментом воспроизводства этничности в публичном дискурсе являются реконструкция символической границы эссенциально окрашенных, репрезентированных в этнических терминах символики и традиций, этнически-маркированных образов Чужого.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Этнос или этничность, являясь социальной формой культурных различий, выступает социокультурным конструктом. Реализуясь в качестве политического проекта, этничность воспроизводится с подачи этнических антрепренеров в публичном пространстве. Специфика этнического конструирования заключена в способе репрезентации властными элитами этнического дискурса, ориентированного на воспроизводство нормативности определенных практик, обозначаемых в этнических терминах. Базовым механизмом ретрансляции этничности является конструирование символической границы, репрезентация различий, актуализация нормативности образа этнического Своего и ненормативности Чужого. Обращение к фольклорным и деревенским конструктам, реинтерпретация истории, возрождение традиций представляют мощные инструменты воспроизводства символического капитала этнически-маркированной группы.

2. Значимыми конструктами в этническом дискурсе являются категории этнических Своих и Чужих, участвующие в воспроизводстве и под-

держании символических границ этнических групп. Бытующая на уровне знаков и символов, реализующая себя в репрезентации, граница конструирует в сознании людей представление о своей этнической группе и этнических Чужих и является мощным консолидирующим инструментом. Этнический Чужой в структуре социальной репрезентации участвует в символическом маркировании групп, представляет собой негативный образ, позволяющий сконструировать необходимую идентичность «от противного».

3. Массовые репрезентации этничности конструируют этническую идентичность, предлагают способ вообразить этническую группу, тем самым воспроизводя ее в контексте социальной нормативности. Полем репрезентации и конструирования этничности, репрезентации идеологии наряду с политически окрашенными СМИ, становятся другие культурные поля. В социокультурном пространстве значимыми и наиболее распространенными средствами репрезентации и воспроизводства этничности, несущими идеологическую нагрузку, являются художественный кинематограф, женские журналы, массовые праздничные мероприятия.

4. Институт массовой культуры, являясь значимым агентом социализации, играет ведущую роль в конструировании идентичности и стилевых стратегий жизни граждан. Советский габитус, воспроизводимый в официальной риторике на протяжении почти вековой истории существования СССР, стал фундаментом конструирования этнических идентичностей современной России. Наиболее востребованными и распространенными образцами советской массовой культуры являются социальные институты моды и кино. Современные репрезентации этничности осуществляются по определенным канонам, преемственным по отношению к советским практикам. Различные культурные пространства в процессе репрезентации представляют собой этнические сцены, которые, являясь неотъемлемой частью современной повседневности, участвуют в конструировании этничности, строительстве нации. Культурные репрезентации этничности построены на демонстрации социальных иерархий и порядков группы.

5. Анализ советских кинофильмов репрезентирует способы маркирования границ этнического Своего и означивания Чужого, иллюстрирует доминирующие принципы и идеологию дифференциации этнических образов в повседневной жизни. Исследование национального нарратива в стиле одежды демонстрирует механизм, посредством которого мода на фольклор стала в 70-е-80-е годы в СССР инструментом конструирования мифа о единстве советской нации, воспроизводства коллективной идентичности с сохранением культурного своеобразия. Применение теории социальной презентации в анализе советского дискурса моды позволяет выделить внутренний и внешний планы ее реализации. Мода а-ля рюс, использующая народные мотивы для экспорта, представляя собой нарратив нации в моде, работает на разрушении европейского мифа о русской угрозе. На внутреннем рынке платье, выступая в качестве системы символов, участ-



вует в производстве мифа о советской этничности, базирующейся на русских традициях. Фольклорные обычаи моды периода застоя выступают в качестве культурных корней, базы для символического конструирования нации советских людей, советского образа и стиля жизни, а в дальнейшем служат основой для воспроизводства русского габитуса граждан новой страны.

6. Отличительной чертой современных культурных практик репрезентации этничности является формульность повествования, преемственная по отношению к советским стратегиям. Репрезентации этничности в практиках праздника и кинодискурса содержат сходные элементы национального нарратива. Воспроизводство этничности и конструирование национальной татарской фолк-истории осуществляется посредством неотрадиционного обращения к корням, умышленной фольклоризации, работающей на формирование представления об общем историческом прошлом, а в итоге на фабрикацию национальной идентичности. Представление образа татарского народа происходит в контексте актуализации и демонстрации ценностной базы, традиционного социального порядка, за счет чего осуществляется конструирование знания о «верном» образе жизни, подкрепленного традиционными представлениями о правильном семейном укладе и «верно» распределенных ролях. Репрезентация Своего народа осуществляется посредством идентификации «от противного» посредством актуализации образа Чужого, представленного в образе русского человека.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется актуальностью в решении вопроса об искоренении языка вражды в современных медийных источниках, тиражировании установки межэтнического консенсуса, привлечении, активном и осознанном использовании средств массовой коммуникации в целях создания национальной идеи. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейших теоретических и практических разработок и найти применение в преподавании курсов по социологии культуры, этнической социологии, этнопсихологии, социологии массовой коммуникации. Выводы диссертационного исследования могут быть использованы региональными и федеральными властями в целях эффективной реализации этнокультурной политики, программ толерантности, повышения уровня гражданского самосознания и компетенции. Эмпирические и теоретические материалы работы могут найти применение в разработке и осуществления общероссийской программы формирования гражданского самосознания. Результаты работы могут использоваться в создании релевантных рекламных акций (в том числе социальной рекламы), службами PR.

**Апробация основных положений исследования.** Теоретические и методологические положения диссертационной работы обсуждались на аспирантских семинарах и заседаниях кафедры социальной антропологии и социальной работы Саратовского государственного технического уни-

верситета, в рамках международных и российских научных конференций, летних школ и спецкурсов: Этнический фактор в процессе социальных трансформаций; Миграционная политика: проблемы и перспективы трудовой миграции (Саратов, 2007); Молодежные культуры и субкультуры. Гендерная социология (Казань, 2007); Этносоциология: теория и практика (Москва, 2006); Визуальные методы социологических исследований (Саратов, 2006); Практические навыки в области защиты общественных интересов (Москва, 2006); Непрерывное образование в России: пространство развития (Саратов, 2006); Визуальная антропология: новые взгляды на социальную реальность (Саратов, 2006). Положения работы апробированы в рамках благотворительной программы НКО «Каритас» и Саратовского областного Дома работников искусств и науки в проекте «Толерантность: терпимость или понимание», проведенном в Саратовской области в марте 2007 г. Материалы работы использованы в подготовке лекционных и семинарских занятий по курсам: этносоциология, методы социологических исследований, социоллингвистика. Основные положения диссертации изложены в научных публикациях общим объемом 4,19 п.л., в том числе 1,23 п.л. в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Структура диссертации** определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем основного текста диссертации - 174 стр. В приложении объемом 70 страниц представлены методические материалы, не вошедшие в основной текст рукописи.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность, характеризуется степень разработанности проблемы в современной социологии, формулируются цель и задачи исследования, определяются его предмет и объект, излагаются теоретико-методологические основания исследования, его научная новизна. Формулируется его практическая и теоретическая значимость.

**Первая глава** «Социальное конструирование этничности в современном научном дискурсе» состоит из двух параграфов и посвящена рассмотрению теоретико-методологических оснований этнической идентификации, ее воспроизводства в современном обществе. В качестве базовых элементов анализа выделяются символические конструкты, границы, а также образы Чужого / Другого / Иного, которые диссертант рассматривает в качестве синонимичных понятий. В **первом параграфе** «Этническая идентичность в свете отечественных и зарубежных теорий» диссертант рассматривает основные социологические подходы к анализу этничности, к истории концептуализации этого феномена с позиций теорий макро- и микроуровня, а также конфликта и порядка. Этот аналитический подход позволил диссертанту упорядочить многообразие существующих концеп-



туальных положений, выработать приемлемую интерпретативную стратегию феномена этничности. Упорядочив подходы с точки зрения позиции их авторов, касающихся сути этнических различий, диссертант выделяет примордиализм, инструментализм и конструктивизм. Характеризуя основные черты, достоинства и недостатки каждого подхода, автор рассуждает о возможностях использования каждого подхода в своем исследовании. В рамках примордиализма диссертант выделяет социобиологизм и эволюционный историзм в качестве его основных направлений. Анализируя концепции классической этнологии О. Бауэра, Ю. Бромлея, И. Гердера, Л. Гумилева, С. Широкогогорова, И. Сталина и современников, работающих в этом русле, автор делает вывод об основных аспектах интерпретации этноса этими авторами, связанных с пониманием его в качестве ценностной стабильной системы, образованной под действием неуправляемых факторов, будь то среда обитания, или исторический процесс. В качестве альтернативных концепций, открывающих большие исследовательские перспективы в плане социального познания этничности, диссертант выделяет инструментализм и конструктивизм. Диссертант, вслед за сторонниками инструментализма, рассматривает этничность в качестве инструмента, используемого в борьбе за власть, реализуемую посредством ретрансляции нормативных образцов поведения. Не отрицая и принимая основные положения инструментализма в качестве аналитического инструмента, автор подчеркивает значимость исследования функциональных особенностей этничности. С этой позиции диссертант рассматривает этничность в качестве общности, солидаризованной на основе совокупности политических мифов, воспринимаемых как «священное» основание для данной социальной группы.

Конструктивизм рассматривается диссертантом в качестве ключевого подхода, взятого за основу собственного исследования. Вслед за Ф. Бартом этничность исследуется как аскриптивный феномен, основанный на воспроизводстве символических границ. Символичность, условность этничности рассматривается диссертантом в качестве основного содержания феномена. Диссертант, принимая положения социальных конструктивистов этничности Б. Андерсона, Э. Балибара, З. Баумана, Р. Брубейкера, Э. Геллнера, Э. Смита, Э. Хобсбаума, формулирует собственное представление об этносе как о воображаемой группе, сутью которой становится символическое производство различий, обозначаемых в этнических терминах.

Во **втором параграфе** первой главы «Маркировка границ как способ символического конструирования этнического пространства» диссертант рассматривает специфику функционирования конструкта Чужой. Диссертант исследует концепты этнического Иного / Чужого / Другого в структуре единого семантического ряда, выстраиваемого на основании концепции этнического релятивизма. Рассматривая этот конструкт в качестве значимого образа в контексте конструирования этнического мифа, диссертант

исследует его в качестве маркера, позволяющего поддерживать и воспроизводить символическую целостность этнической группы. На основании данной интерпретативной модели, включающей макро- и микроуровни анализа, в рамках парадигм конфликта и порядка диссертант выстраивает собственную схему анализа конструкта инаковости. Теоретическое исследование инаковости позволяет автору выделить основные механизмы конструирования образа Чужака, основанного как на символизации внешности или черт инородца (О. Белова, А. Якимович), так и на механизмах социального конструирования идентичности, например «идентификации от противного» (О. Саркисова) или воспроизводстве «невроза границы» (Б. Дубин). В работе обращается внимание на дискурсивное понимание Иного, возникающее в качестве этнизированного символа в процессе обговаривания (Ю. Лотман). Опираясь на позиции социальных конструктивистов при анализе этничности и интерпретации инаковости в качестве маркера и механизма социального воображения, диссертант формулирует основной методологический принцип своей работы. В соответствии с этим конструирование этничности рассматривается в качестве интерпретативного процесса, стратегии репрезентации, осуществляемой в контексте присутствия символически воссоздаваемых Других.

Во второй главе «Воспроизводство этничности в отечественном социокультурном поле» проанализированы практики конструирования и воспроизводства этничности, осуществляемые в культурных дискурсах посредством репрезентаций. В первом параграфе второй главы «Эволюция репрезентации этничности в контексте советского национал-строительства» диссертант исследует конструирование этничности, обращаясь к наследию популярной культуры СССР. Анализ дискурсов национального и этнического в советской массовой культуре, способов символического национал-строительства и воспроизводства «русскости», выявление роли «национального стиля», «фольклорных мотивов» и «народных традиций» позволяют диссертанту исследовать механизмы конструирования советского национального нарратива. В качестве наиболее востребованных и распространенных образцов массовой культуры, являвшихся действенными инструментами символического производства, реализации национальной политики и распространения идеологии, автор рассматривает социальные институты моды и кино. Использование релятивистской теории, согласно которой этническая идентичность рассматривается в качестве конструируемой в соотношении с ограниченным кругом Других, открывает возможности для анализа маркеров гегемонной этнической идентичности. Анализ кинофильмов репрезентирует способы маркирования границ этнического «своего» и означивания «чужого», иллюстрирует доминирующие принципы и идеологию дифференциации этнического в повседневной жизни. Тогда исследуется автором в качестве знака, дискурсивного инструмента конструирования коллективной идентичности, в символическом производстве

нации (или мифа о ней), одежда рассматривается в качестве формы коммуникации между людьми, а орнамент, мотив и ее цвет выступают знаками этой коммуникации. Народный колорит в журналах мод СССР служит символическому производству нации «советских людей», с приматом русских. Анализ репрезентации этничности советскими институтами массовой культуры позволяет судить об основных чертах национального нарратива, пропагандируемого советской идеологией. Мода и кинематограф, очерчивая границы Своего, участвуют в конструировании нужной нормативной этнической идентичности, ориентируя потребителя в полифонии этнических жизненных стилей на выбор, заданный идеологией.

Во втором параграфе второй главы «Современные практики репрезентации и воспроизводства традиционной этничности (на примере Татарского этноса)» диссертант на региональном материале исследует современные практики нациостроительства. Автор рассматривает практики конструирования официального нарратива воспроизводства нации в соотношении с повседневными практиками. Анализ национальной кинематографии позволяет вычлениить образцы пропагандируемой национальной нормативности, гендерные иерархии и порядки, репрезентированные как верные. Акцентируется внимание на этнизации обыденных культурных практик, символическом конструировании этнической границы и репрезентации собственной этнической специфичности за счет национального кино. Опыт включенного наблюдения позволяет сделать вывод не только о производстве национального нарратива властными структурами, но и повседневном проживании, принятии навязанных сверху дискурсов. Эмпирические основы анализа визуального материала сформулированы благодаря работам И. Новиковой, А. Усмановой, Е. Ярской-Смирновой, руководящим принципом сбора и обработки материала стала позиция диалогичности.

В заключении подводятся итоги диссертационной работы. Автор представляет выводы по каждому этапу работы, определяет направления дальнейших прикладных и теоретических исследований, формулирует рекомендации. В приложении приводятся таблицы, иллюстрирующие аналитическое поле конструкторов этнической идентичности, Чужого. Диссертант прилагает фотоматериалы, схемы-таблицы, демонстрирующие способ анализа визуального материала и журнального дискурса, план и исследовательский дневник кейса «Сабантуй».

### **Основные положения диссертации отражены в публикациях:**

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Олейникова Ю. В. «В народном стиле»: философия национального в моде периода «застоя» / Ю. В. Олейникова // Обсерватория культуры. – 2007. – № 4. – С. 65-69 (0,7 п.л.).
2. Олейникова Ю. В. Рецензия на книги: Профессиональные группы интеллигенции / Отв. ред. В.А. Мансуров. М.: Изд-во Института социологии РАН, 2003. Антропология профессий / Под ред. П.В. Романова и Е.Р. Ярской-Смирновой. Саратов: Центр соци-

- альной политики и гендерных исследований. Изд-во «Научная книга», 2005. / О. А. Григорьева, Ю. В. Олейникова // Социологические исследования. – 2007. - №11. – С. 148-152. ISSN 0132-1625 (0,55 п.л. / 0,27 п.л.).
3. Олейникова Ю. В. «В народном стиле»: философия национального в моде периода «застоя» / Ю. В. Олейникова // Обсерватория культуры. – 2007. - № 4. - С. 65-69 (0,7 п.л.).
4. Олейникова Ю. В. Рецензия на книгу: Ушаков Д.В. Межнациональные отношения городских школьников. Новосибирск: ИИЦ «Вестник НРСО», 2006. 120 с. / Ю. В. Олейникова // Регионоведение. – 2007. №2 (№59). - С. 351-353. ISSN 0131-5706 (0, 26 п.л.).

#### Публикации в других изданиях:

5. Олейникова Ю. В. Национальный язык как инструмент реконструкции этнической идентичности (на примере идентичности казанских татар) / Ю. В. Олейникова // Сулеймановские чтения: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Тобольск: ТПИИ им. Д.И. Менделеева, 2008. С. 167-170 (0, 27 п.л.).
6. Олейникова Ю. В. Становление мультикультурной толерантности в контексте повышения уровня этнического самосознания населения г. Саратова и области / Ю. В. Олейникова // Этнический фактор в процессе социальных трансформаций. Миграционная политика: Проблемы и перспективы трудовой миграции: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Саратов: СГТУ, 2007. - С. 286-293. ISBN 5-7433-1651-1 (0, 33 п.л.).
7. Олейникова Ю. В. Эволюция исследовательских подходов к анализу этнокультурной идентификации: от примордиализма к конструктивизму / Ю. В. Олейникова // Конструкты пространства культуры XXI века. Улан-Удэ: Издат.-полиграф. комплекс ФГОУ ВПО ВСГАКИ, 2007. – Ч.1.- С. 16-26. ISBN 978-5-89610-101-7 (0,56 п.л.).
8. Олейникова Ю. В. Этнические «чужие» в советском кинематографе / Ю. В. Олейникова // Визуальная антропология: новые взгляды на социальную реальность: сб. науч. статей. Саратов: Научная книга, 2007. - С.239-260. ISBN 5-9758-0247 (1,07 п.л.).
9. Олейникова Ю. В. Рецензия на книгу: Нация и культура: Новые исследования: Россия/Russia: Образ врага / Сост. Л.Гудков; ред. Н. Кондратова / Ю. В. Олейникова // Журнал исследований социальной политики. – 2006. - Т. 4. - № 4. - С.562-567. ISSN 1727-0634. (0,36 п.л.).
10. Олейникова Ю. В. Стиль жизни как социопсихологическая черта этничности / Ю.В.Олейникова // Проблемы социально-гуманитарных наук в эпоху цивилизационного кризиса. Саратов: Научная книга, 2006. – Ч. 1. - С.224-227. ISBN 5-9758-0217-2. (0,25 п.л.).
11. Олейникова Ю. В. Проблема формирования этнической толерантности в современном образовательном процессе / Ю. В. Олейникова // Непрерывное образование в России: пространство развития: сб. науч. статей. Саратов: СГТУ, 2006. - С.396-398. ISBN 5-9758-0062-5. (0,12 п.л.).

#### Олейникова Юлия Владимировна КУЛЬТУРНЫЕ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ В СТРУКТУРЕ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ

Автореферат

Корректор О.А. Панина

Подписано в печать 21.07.08

Формат 60×84 1/16

Бум. тип.

Усл. печ.л. 1,0

Уч.-изд.л. 1,0

Тираж 100 экз.

Заказ 203

Бесплатно

Саратовский государственный технический университет

410054 г. Саратов, ул. Политехническая, 77

Отпечатано в РИЦ СГТУ, 410054 г. Саратов, ул. Политехническая, 77